Дело № 1-7-2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

01 февраля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

потерпевшего – ----

подсудимой – Удовиченко Т.В.,

защитника – адвоката Салминой И.Н., представившего удостоверение № ---,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Удовиченко Татьяны Валерьевны, ----

**УСТАНОВИЛ:**

Удовиченко Татьяна Валерьевна обвиняется в причинении легкого вреда здоровью ---- вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Так, ---- минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Удовиченко Т.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в кухне квартиры ---- ХМАО-Югры, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений с бывшим сожителем --- осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, взяла со стола нож и держа его в правой руке, умышленно, с целью причинения вреда здоровью --- нанесла ему один удар в затылочную область и один удар в левую лопаточную область, причинив тем самым --- физическую боль и телесные повреждения. В результате умышленных действий Удовиченко Т.В. ---. причинены телесные повреждения в виде резаных ран в затылочной области и в левой лопаточной области, которые согласно заключению эксперта № --- относятся к телесным повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до 3-х недель (до 21 дня включительно).

Действия Удовиченко Т.В. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

С предъявленным обвинением по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК подсудимая Удовиченко Т.В. согласна в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, выразила желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Удовиченко Т.В. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержала, суду показала, что предъявленное обвинение ей понятно, она полностью согласна с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство ею заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Салмина И.Н. поддержала ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Удовиченко Т.В. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимой с предъявленным обвинением.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, мировой судья считает, что условия постановления приговора в отношении Удовиченко Т.В. без проведения судебного разбирательства в общем порядке, установленные ч. 1, ч. 2 ст. 314 УПК РФ, соблюдены. Совершенное Удовиченко Т.В. преступление относится к категории небольшой тяжести, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемая заявила ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, которое поддержала в судебном заседании.

Вменяемость подсудимой сомнений у суда не вызывает, так как Удовиченко Т.В. ведет себя в судебном процессе адекватно, согласно сведениям, представленным ---не состоит (л.д. ---). В соответствии с заключением судебно-психиатрической комиссии экспертов от --- Удовиченко Т.В. в момент совершения преступления и в настоящее время обнаруживала и обнаруживает признаки синдрома зависимости, вследствие употребления ---. Выявленные у Удовиченко Т.В. признаки наркотической зависимости не лишали и не лишают ее способности полностью осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в момент инкриминируемого ей деяния, так и в настоящее время. По своему психическому состоянию Удовиченко Т.В. может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать показания, а также самостоятельно участвовать в уголовном судопроизводстве и защищать свои права и законные интересы (л.д----).

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой Удовиченко Т.В. добровольно, с полным пониманием предъявленного ей обвинения и последствий такого заявления.

Также суд удостоверился в том, что обвинение Удовиченко Т.В. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, подсудимая осознаёт правовые последствия постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Государственный обвинитель и потерпевший в судебном заседании не возражали против особого порядка принятия судебного решения.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем, действия подсудимой Удовиченко Т.В. квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимая свою вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась.

Защитник Салмина И.Н. и подсудимая Удовиченко Т.В. просили прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением сторон, мотивировав данное ходатайство тем, что извинения потерпевшему принесены, он их принял. О последствиях прекращения уголовного дела на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подсудимая извещена.

Потерпевший ----. в судебном заседании ходатайство о прекращении производство по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что подсудимая в полном объеме загладила причиненный вред путем принесения извинений, этого ему достаточно для ее прощения, претензий к подсудимой не имеет.

Государственный обвинитель Карпов О.И. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному подсудимой и ее защитником ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При разрешении вопроса об освобождении Удовиченко Т.В. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела, в частности, что причиненный преступлением вред заглажен в полном объеме.

Реализуя свое процессуальное право на примирение с подсудимой, путем свободно выраженного волеизъявления потерпевший ---- заявил о примирении с подсудимой, заглаживании причиненного вреда путем принесения извинений, которые являются для него достаточными. Кроме того, в судебном заседании потерпевший указал, что примирение между ним и подсудимой состоялось, каких-либо претензий он к Удовиченко Т.В. не имеет.

Таким образом, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимой у суда не вызывает сомнений, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением изложено письменно.

Суд полагает, что совершенное Удовиченко Т.В. преступление, исходя из обстоятельств его совершения, не представляет собой значительной общественной опасности, поскольку было направлено исключительно против личных неимущественных прав потерпевшего, который претензий к подсудимой в настоящее время не имеет.

Из характеризующих личность подсудимой материалов следует, что Удовиченко Т.В. совершила преступление небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаивается, разведена, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет (л.д. ---), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д---), к административной ответственности не привлекалась (л.д. ---), на учете у врача-психиатра не состоит, с ------» (л.д. ---), состоит на ---- по месту работы характеризуется положительно.

Анализ материалов дела, имеющих отношение к заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела, свидетельствует о том, что в данном конкретном случае у суда имеется возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон, поскольку все необходимые для этого условия соблюдены.

Таким образом, мировой судья считает необходимым ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, удовлетворить. В ходе судебного заседания не выявлено обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела за примирением сторон.

Оснований для взыскания процессуальных издержек по уголовному делу не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Удовиченко Татьяны Валерьевны в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Удовиченко Т.В., подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: ---- по результатам осмотра места происшествия – после вступления постановления в законную силу, уничтожить.

От уплаты процессуальных издержек Удовиченко Т.В. на основании ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.И. Костарева